

投稿類別：商業類

篇名：

無命空城？吾名航空城  
航空城各方意見論述分析

作者：

陳庠綸。市立大園國際高中。高一 1 班

王靖涵。市立大園國際高中。高一 6 班

指導老師：

蔡青好老師

## 壹●前言

### 一、研究背景

自民國九十八年「國際機場園區發展條例」通過後，桃園西部地區成為新興發展熱點，結合國道、高鐵、機場捷運以及國際機場等交通優勢，欲達成加速產業發展、消除城鄉差距、紓解都會壓力等效益。

臺灣目前面臨到生產力 4.0 的產業升級需求、貧富所得比差距日漸增高、高級人才外流以及人口過度集中都市等壓力，當初中國國民黨馬英九政府所提出桃園航空城計畫初衷著實具智慧，能對這些問題進行解套，但大眾所見事實不然，應該看到的發展沒有達成，取而代之的是無盡的爭端，希望能從一團迷霧中整理出促進及質疑者的論述，不讓社會繼續撕裂、裹足不前，因此我們選擇桃園航空城作為研究目標。

### 二、研究動機

從時常成為新聞焦點的機場捷運延宕，乃至近日臺灣燈會在桃園的交通障礙，甚至每天往返學校時看見的高鐵特定區樓房林立但入夜黑寂，這些事情是這麼的生活化卻又在我心中留下了這麼多問號，且皆與桃園航空城開發案的一波三折脫不了關係。

我所就讀的市立大園國際高中正是航空城開發案中的一部份，旁邊有航空城公司所在的航空城願景館。這個願景從我國小時便透過縣政府根植入我的腦海，成為諸多國民對桃園的期待，然而時至今日航空城的建設卻百般波折，這是一個對國家對產業有良善性結構改變的開發，不樂見因此拆解社會，對於故鄉的關心便成為我想找尋箇中原因的研究動機。

### 三、研究方法

(一) 論述分析之彙整資料來源類型包括：

1. 變遷法案
2. 各立場新聞稿
3. 首長發言
4. 新聞資料

(二) 歸納出對於航空城開發案中各方的促進與質疑意見

(三) 從中可清楚明瞭的檢視爭端來源及各方所期待之不同觀點

#### 四、研究範圍

##### (一) 地理範圍：

1. 如圖 1 所示，北起蘆竹南崁，南至中壢青埔，東到大園菓林，西止桃園機場。

##### (二) 研究對象：彙整後歸納出促進與質疑之正反意見

1. 政府
2. 居民
3. 學者
4. 開發商

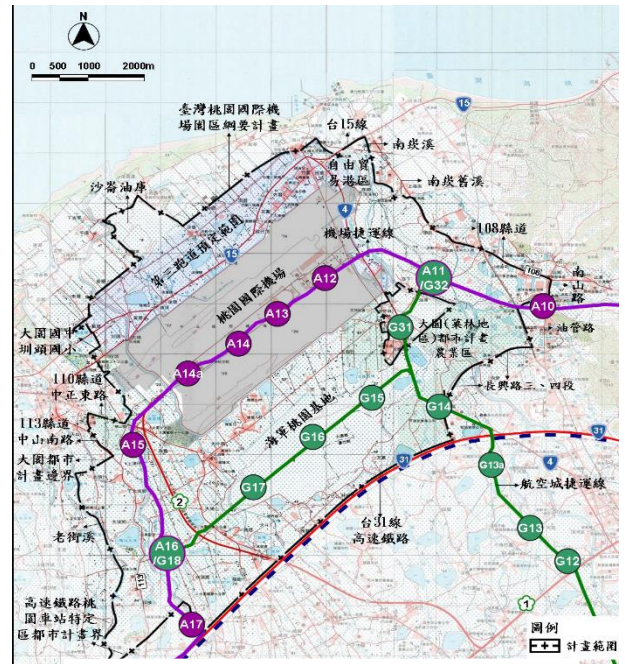


圖 1 桃園航空城計畫範圍

圖片取自維基百科 1030225 再發展計畫範圍圖.png

#### 貳●正文

##### 一、政府

##### (一) 促進方

1. 中國國民黨前桃園市第一選區立法委員陳根德認為益處旨在：
  - (1) 重燃國內經濟發展契機，全球化環境下與其他國家競爭；
  - (2) 臺灣有地理位置優勢，位居東北東南亞中間，往大陸皆在三小時內；
  - (3) 將吸引大量資金開發進入並創造三十萬就業機會。

##### (二) 質疑方

1. 桃園市大園區南港里里長許茂質疑：
  - (1) 航空城內規劃之兩百公頃客運園區沿線路燈均遭破壞並變賣內之銅線
  - (2) 野狗聚集、小偷出沒及雜草叢生儼然成為里內治安死角；
  - (3) 當初規劃的飯店、車站、賣場、商品展示館均無任何一項落成甚至動工；
  - (4) 歷經四任首長、十多年歷程及升格直轄市不見其繁榮，質疑航空城的規劃及不齒政府如今的互推皮球。

發現到地方行政首長的理念在實際行動上並未著實呈現計畫應有內容，感受最為深刻的便是服務基礎的里長，若無用心於每個環節容易使民眾認為利多集中於特定族群，因此應對

於先發展之計畫有配套措施以便日後連結整體。

## 二、居民

### (一) 促進方

#### 1. 航空城發展協會等支持航空城的三個民間團體認為：

- (1) 多數民眾支持開發桃園航空城，因外界多充斥來自外地的反對者言論，阻礙發展，影響多數贊成者權益；
- (2) 終於有個脫離汙染、創造就業的機會，卻遭政治團體抹黑；
- (3) 數十年與機場噪音、飛機噴灑油汙、工廠廢水及海風為伍，在全國享受經濟成長的同時，大園居民默默承受機場帶來的不便，包括限高、限建、油汙、噪音及諸多不良環境汙染，因而期待改變。

### (二) 質疑方

#### 1. 航空城反迫遷聯盟等反對航空城之團體認為：

- (1) 專家委員出席率低落的情況下，營建署仍以飆車式審議，沒有討論到公益性、必要性及適宜性問題；
- (2) 質疑政府在第三跑道尚未計畫的情況下不應先徵收土地；
- (3) 已徵收且開發的客運園區如今也成為雜草叢生的治安死角，並無落實當初計畫，儼然是炒地皮，質疑政府是否能執行諾大的開發案。

了解到航空城發展協會多為大園當地工商業所組成，此族群渴望發展家鄉許久；而反迫遷聯盟的組成多為農民等第一級產業人士，徵收土地對於他們的利益產生危害。因此雙方所建的立場不一都是可理解的。

## 三、學者

### (一) 促進方

#### 1. 國立交通大學財務金融研究所教授葉銀華認為為提升地理優勢：

- (1) 政府實應合理化地重啟桃園航空城的建設；
- (2) 經濟示範區若無共識，可先行僅需小修其他法規即可運作之規畫，先實施、創造成效。

## (二) 質疑方

1. 德明財經科技大學副教授花敬群批評區段徵收案已變農地炒作案：
  - (1) 稅改若排除農地、農舍，對投資客缺乏嚇阻效果也無法達到公平正義目的。
2. 住商不動產企研室主任徐佳馨認為：
  - (1) 政策應朝向對長期持有者有利，以嚇阻短期獲利的投機行為。
3. 信義房屋不動產企研室專案經理曾敬德指出：
  - (1) 計畫尚未發布時周邊農地每坪頂多三到五千，而後飆漲至七萬，均是看好其增值效益。

可見到學者所述為二件事情，理念面為希望臺灣能夠透過此案有真正轉型機會，而現實面查覺到許多投機人士欲藉此大賺一筆，因此才被謔稱為炒地皮行為。

## 四、開發商

### (一) 促進方

1. 長榮航空(2618)總經理鄭傳義觀察並建議：
  - (1) 臺灣坐落絕佳位置是兩岸中轉最佳點，五小時內抵達東南亞城市，是東南亞航空飛北美的理想中轉點；
  - (2) 第三跑道預定地在機場北邊需經過漫長徵收與環評，南邊有前海軍基地跑道夠，政府應使用。

廣泛搜尋過後並無看見開發商對此表示質疑意見，開發商多早已購入土地為其中一原因，望政府加速開發必為開發商所期盼。對長榮航空(2618)等航空相關產業而言，蛋黃區的趕緊啟用尤其重要，牽涉到全球物流以及新購之機隊的保養與維護。然而就今年(民國 105 年)整體房市，青埔地區以價跌尤甚，主要原因是先前吸引投資的利多皆遭延宕或撤離，這也影響開發商的利益。

## 參●結論

### (一) 對於相同開發案，正反立場的支持者所見是非常不同的

1. 促進的民眾信任政府並懇請政府努力大腕推動航空城的開發，希望個人或所屬團體也

能在此獲得利益，企圖翻轉過去偏遠落後的型態；

2. 質疑的民眾近乎完全不信任政府，認為政府在過去的種種表現及態度已讓他們感到非常失望，且視航空城開發案為一樁史上最大的政治人物炒地皮事件。

## （二）個人看法

在撰寫論文時，我翻閱了諸多有關航空城開發案的相關研究報告或新聞稿，統整後的歷史脈絡使我深切的感受到，的確的，此開發案已非當初立意良善的產業再造計畫，更多是政治人物互相指責彼此炒地皮、包工程，這樣的一個偏差令人不禁懷疑政治人物是否真正有將國民、國家最大福祉銘記於心。

事實上，在研究此議題時我非常的難過，我是一位普通的桃園民眾，從國小未畢業時便與其他大眾一樣期待桃園的大改變，帶領國家向前邁進，但藉由撰寫論文我慢慢的發現社會上許多事是隱藏在一張一張白色計畫書後，似乎政治人物真正關切的是個人置產而非國家進展，普羅大眾中無論是支持政府加速推動的促進方亦或者反對政府侵害權利的質疑方，皆成為最大輸家，成為政治人物追名逐利下的犧牲品。

## （三）建議

1. 政府與產業、民眾討論過後，充分溝通出對彼此最大共識之計畫；
2. 將建設進度及概況藉由網路社群或媒體，使大眾輕易的了解目前政府作為；
3. 蛋黃區之航空相關產業與機場基礎建設優先發展；
4. 制定規則使政府官員及民意代表利益迴避；
5. 訂定雙方同意明確計畫時間表，確立延宕之對民眾補償。

## 肆●引注資料

白喬茵、黃大風(2015)。「桃園航空城」淪三不管地帶 客運園區變小偷天堂。三立新聞網，8月24日。2016年3月15日。取自 <http://www.setn.com/News.aspx?NewsID=91674>

【今周刊】長榮航喊話 政策牛肉在哪裡？。蘋果日報，1月7日。2016年3月17日。取自 <http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20160107/769732/>

徐義平(2014)。航空城變質 最大農地炒作案。自由時報電子報，9月19日。2016年3月15日。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/814582>

張語羚(2015)。專訪/國會沒人比他了解航空城 陳根德挑戰立委六連霸。ETtoday 東森新聞雲，

8月16日。2016年3月18日。取自

<http://www.ettoday.net/news/20150816/550324.htm%22%20xmlns:wb=%22http://open.weibo.com/wb%22%3E%20%3Chead>

桃園市航空城發展協會。2016年3月23日。取自

[http://www.tyada.com.tw/index\\_2\\_1.php?name=%E6%A1%83%E5%9C%92%E5%B8%82%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E%E7%99%BC%E5%B1%95%E5%8D%94%E6%9C%83,%E7%99%BC%E5%B1%95%E5%8D%94%E6%9C%83,%E5%8D%94%E6%9C%83,%E6%A1%83%E5%9C%92%E7%B8%A3%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E,%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E,%E6%A1%83%E5%9C%92%E7%B8%A3](http://www.tyada.com.tw/index_2_1.php?name=%E6%A1%83%E5%9C%92%E5%B8%82%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E%E7%99%BC%E5%B1%95%E5%8D%94%E6%9C%83,%E7%99%BC%E5%B1%95%E5%8D%94%E6%9C%83,%E5%8D%94%E6%9C%83,%E6%A1%83%E5%9C%92%E7%B8%A3%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E,%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E,%E6%A1%83%E5%9C%92%E7%B8%A3)

陳信華(2009)。航空城發展趨勢與關鍵因素：以桃園國際機場為例。國立臺灣科技大學科技管理研究所。

維基百科。桃園航空城。2016年3月20日。取自

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%A1%83%E5%9C%92%E8%88%AA%E7%A9%BA%E5%9F%8E>

邱奕統(2015)。外來社團干預桃園航空城計畫？鄭文燦：尊重在地、傾聽在地。自由時報，6月22日。2016年3月15日。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1355808>

葉銀華(2016)。財經對策：高築牆、廣積糧、緩稱王。聯合報，1月21日。2016年3月21日。取自 <http://udn.com/news/story/7340/1456472-葉銀華/財經對策：高築牆、廣積糧、緩稱王>